

Análisis del capital de producción científica del campo científico desarrollo comunitario en países latinoamericanos

Analysis of the Scientific Production Capital of the Scientific Field Community Development in Latin American Countries

Lic. Luis Ernesto Paz-Enrique

Profesor Instructor

Universidad Central «Marta Abreu» de Las Villas, Cuba



0000-0001-9214-3057

luisernestope@uclv.cu

Dr. Roberto Garcés-González

Profesor Titular

Centro de Estudios Comunitarios, Universidad Central «Marta Abreu» de Las Villas, Cuba



0000-0002-9993-3761

rgarces@uclv.edu.cu

Fecha de enviado: 12/12/2019

Fecha de aprobado: 21/03/2020

RESUMEN: El presente artículo analiza los enfoques con los que se aborda el campo científico desarrollo comunitario a partir del análisis de la producción de conocimientos en países latinoamericanos. Se identifica la productividad por años e idiomas, los países más productivos, la colaboración entre países y los tipos de colaboración. Se identificó que la producción científica del campo científico desarrollo comunitario en Latinoamérica muestra un crecimiento hasta el 2016, aspecto que puede estar determinado por la disminución de gobiernos de izquierda en la región desde el 2015. Las naciones con mayor producción científica con más de 100 publicaciones fueron México, Brasil, Colombia y Argentina. Los idiomas español y portugués fueron los más empleados. La colaboración intranacional fue predominante seguida de la norte-sur. Las naciones que más colaboran son Cuba-Ecuador, Brasil-España y Brasil-Portugal.

PALABRAS CLAVE: desarrollo comunitario, América Latina, producción científica, Teoría de los Campos, método bibliométrico.

ABSTRACT: This article analyzes the approaches with which the scientific field of community development is approached based on the analysis of knowledge production in Latin American countries. Productivity is identified by years and languages, the most productive countries, collaboration between countries and types of collaboration. It was identified that the scientific production of the community development scientific field in Latin America shows a growth until 2016, an aspect that may be determined by the decrease of left-wing governments in the region since 2015. The nations with the highest scientific production with more than 100 publications They were Mexico, Brazil, Colombia and Argentina. The Spanish and Portuguese languages were the most used. Intra-national collaboration was predominant followed by north-south. The nations that collaborate the most are Cuba-Ecuador, Brazil-Spain and Brazil-Portugal.

KEYWORDS: community development, Latin America, scientific production, Theory of Fields, bibliometric method.

Los campos científicos se constituyen a partir de las fuerzas y actores sociales que intervienen en los procesos de la actividad y producción de conocimientos. El estado del campo es uno de los aspectos a tener en cuenta en el momento de realizar valoraciones sobre el mismo. Existe una manifestación conservadora de mantener el *status quo* denominada como concepción tradicional o dominante de la ciencia. En sentido contrario existen paradigmas emergentes cuyo propósito es el de romper con la dominación o enfoques hegemónicos. Sobre los enfoques de los campos Bourdieu (1976) los identifica por la asunción de estrategias que pueden ser de conservación o de subversión. El enfoque dominante es el legitimador. El conocimiento que se construya fuera de los parámetros instituidos será solo especulación puesto que tienen en su contra toda la lógica del sistema.

El término de desarrollo comunitario constituye una construcción epistemológica. Los avances de la ciencia y la tecnología fueron la génesis del término desarrollo tal como es empleado en la actualidad. Pero el desarrollo del capital a grandes escalas supuso que se estructurara un nuevo paradigma enfocado en el movimiento ascendente de fuerzas productivas y la acumulación de capital financiero. El término progreso hacía referencia al desarrollo y servía para medir el grado de capital o industrialización que iban alcanzando unas naciones respecto a otras. La idea del progreso suponía un salto superior, sinónimo de evolución, ascenso (Velásquez, Barreto & López, 2017).

A criterio de Parellada (2009), «las ideas de ilustración, progreso y desarrollo proceden de ámbitos distintos y se utilizan en contextos también diferentes» (p. 19). En las teorías contemporáneas del desarrollo y las

necesidades humanas universales, humanismo se opone a economicismo. Sobre la concepción anterior Sen (1998) defiende la idea de que el desarrollo no es solo resultado del proceso de industrialización y crecimiento económico. Otros autores que fundamentan el término desarrollo son Le Bret (1969) y Gough (2007). Varios autores relacionan la libertad como vía para alcanzar el desarrollo. La satisfacción de las necesidades humanas, el bienestar y la acumulación de bienes se asocia con el ideal de desarrollo (Puig, Sabater & Rodríguez, 2012; de Marco, 2018).

La concepción sobre el desarrollo como se conoce en la actualidad, deviene de la postguerra. Luego del conflicto de la Segunda Guerra Mundial surge la necesidad de su conceptualización. Posterior al enfrentamiento bélico surgen los términos que se derivan del desarrollo tales como subdesarrollo, países en vías de desarrollo, desarrollo local, desarrollo humano, desarrollo sostenible, entre otros (Pressacco, Valenzuela & Soto, 2017). Las cualidades del desarrollo se expresan «en una variedad de producciones teóricas y de prácticas donde el desarrollo se ha venido enunciando en formulaciones tales como social, humano, sostenible, multidimensional, endógeno, ecodesarrollo, autodesarrollo» (Riera, Paz & Hernández, 2018, p. 30). Existen otras cualidades como local, sostenible, sustentable, entre otros; que sirven para designar los objetivos, propósitos y vías del desarrollo.

Lo comunitario como cualidad del desarrollo deviene del concepto de comunidad. Las posiciones epistemológicas en torno a la comunidad han tenido una evolución desde lo geográfico, hasta la configuración de grupos sociales que comparten características, aunque no se encuentren en el mismo espacio.

Comunidad desde una concepción emancipadora constituye un grupo social donde transcurren procesos de participación y cooperación en torno a proyectos colectivos (Riera, Paz & Hernández, 2018). Los miembros de una comunidad se identifican por compartir (al menos) una característica en común y que pueden ser tan amplias que pueden ser en el orden ideológico, de producción material, estratos sociales, actividad académica o pertenecer a grupos que por su condición sufren de algún tipo de discriminación.

El desarrollo comunitario por lo general se ha abordado desde diversos enfoques y desde paradigmas científicistas y tecnocráticos. La comunidad científica que desarrolla estudios sobre la temática, generalmente legitiman posturas hegemónicas. La ideología dominante se manifiesta en los medios de divulgación científico donde se socializan los resultados investigativos. Existe un predominio de enfoque de tipo economicista y tecnológico (entiéndase este último desde la transferencia tecnológica), cuyo centro no es el ser humano sino el fin del desarrollo. Las consideraciones planteadas se evidencian en los estudios de Davies, Robins, Farr, Sorensen, Beetlestone y Cobbing (2013), Ordóñez y Ruiz (2015), Weng (2016).

En los estudios mencionados con anterioridad el ser humano ocupa un segundo plano que como consecuencia de los primeros está obligado a “progresar” por la vía económica fundamentalmente. Por otra parte, los estudios de Balcazar, Alvarado y Suárez (2015) y Sánchez (2015); se centran en la participación y la acción de actores comunitarios como vía posible para un verdadero desarrollo. La hegemonía del pensamiento de la dominación constituye el eje articulador de las distorsiones en torno a la concepción del desarrollo. La

amplia producción científica generada en torno a la temática se puede clasificar en dos artistas:

1. el tratamiento economicista (o desarrollo de fuerzas y medios productivos) como determinante de las restantes categorías de desarrollo
2. y el desarrollo humano como centro e instancia donde los sujetos alcanzan su plenitud en cuanto a su realización social como individuo transformador para el bien común.

El campo científico desarrollo comunitario se constituye desde un carácter interdisciplinar. Parte del accionar de grupos de investigadores en la búsqueda de factores de unidad ya sea en el objeto, métodos o lenguaje (Paz & Caramés, 2020). En los últimos años se observa una tendencia por favorecer los estudios interdisciplinares, evidenciado en eventos, programas de formación y proyectos de publicación de textos (Diez et al, 2018). Es la mejor forma de llevar a cabo un estudio logrando simetrías entre áreas del conocimiento recientes o no (Girardo, Martínez, Salgado & Costamagna, 2016). El campo desarrollo comunitario parte de la interacción de varias ciencias y disciplinas. Dentro de las de mayor tradición se encuentran las sociales, especialmente la psicología y la sociología.

La concepción conservadora y tradicional del desarrollo comunitario lo ubica en un aspecto esencialmente económico. Constituye una meta a alcanzar donde evolucionen fuerzas productivas, medios de producción y relaciones productivas. Otro de los enfoques más recurrentes sobre el desarrollo comunitario es la adquisición, uso y producción de tecnologías, donde las de patentes y los descubrimientos científicos juegan un papel principal. La

competitividad por el crecimiento económico y tecnológico trajo un alto costo humano. Los estudios realizados sobre la temática se inician con las denominadas teorías del desarrollo, denominación dada por Blomström y Hettne para calificar los debates se inician con las teorías del crecimiento en la década de 1950 (Landázuri, 2010; Oddone, Rodríguez & Quiroga, 2018).

La concepción emancipadora y emergente del desarrollo comunitario favorece una producción teórica donde aparecen otros términos asociados al mismo como: participación, colaboración, proyectos colectivos, proyectos articuladores, desarrollo endógeno, autodesarrollo y desarrollo local. El campo científico desarrollo comunitario constituye una práctica habitual en la literatura científica publicada. Existe una concepción tradicional y conservadora sobre el tratamiento de estudios de la temática enfocada en el desarrollo como un fin determinado por el aspecto económico, tecnológico y científico. La concepción emergente o emancipadora es la que pone al hombre como centro del desarrollo que es considerado como un proceso ascendente de dignificación humana.

América Latina es una región resultado de siglos de explotación colonial. Protagonista de sus luchas por su liberación de las metrópolis europeas. Producto de la intervención y la injerencia de los Estados Unidos. Víctima de largas y sangrientas dictaduras. Saqueada por empresas transnacionales y por el efecto del capital. En los últimos años la región ha protagonizado una serie de movimientos sociales de naturaleza reivindicativa que han venido construyendo un paradigma plural de la emancipación en Nuestra América, en pro de alternativas socio-políticas que recuperen la soberanía y la dignidad de los pueblos (Wyczykier, 2017).

En tal contexto resulta pertinente develar los condicionamientos presentes en la producción científica publicada sobre desarrollo comunitario por las naciones latinoamericanas y la distribución del capital de producción científica en países de la región. Se planteó como objetivo del estudio identificar los enfoques con los que se aborda el campo científico desarrollo comunitario a partir del análisis de la producción de conocimientos en países latinoamericanos. Los resultados permitirán identificar temáticas y enfoques presentes en las publicaciones de los países de la región.

Materiales y métodos

El presente estudio es de tipo descriptivo con aporte teórico. Clasifica como longitudinal-retrospectivo al analizar el período comprendido entre en 2008 y 2018. Se enfoca en identificar las características del campo científico desarrollo comunitario desde un análisis de países. La unidad de observación se estructura a partir de las publicaciones o documentos generados por grupos o comunidades científicas. Para la obtención de resultados se aplican métodos en los niveles teórico y empírico.

El principal método empleado que permite la obtención de resultados es el método bibliométrico. El método permite describir las prácticas objetivadas de los sujetos del campo a través de las publicaciones. Los procedimientos a seguir a partir del empleo del método bibliométrico se ajustaron a las siguientes pautas:

1. Selección de las fuentes de información: la base de datos SciELO Citation Index. Esta base de datos se deriva de SciELO y cuenta con colecciones de revistas latinoamericanas que han tenido un mayor impacto dentro de las restantes. La base de datos está incluida

- en la *Web of Science* como una de sus bases de datos y es la única enteramente latinoamericana. Contiene literatura científica publicada en las revistas de mayor calidad de la región. Se obtuvo una base de datos con un total de 1006 comunicaciones científicas sobre el desarrollo comunitario publicado por investigadores de Latinoamérica.
2. Dimensión espacial y temporal: se enmarcó en la producción científica comprendida en el período entre el 2008 y 2018.
 3. Confección de las bases de datos: se importaron los registros de la base de datos a partir de la búsqueda por tema “desarrollo comunitario” y sus equivalentes en inglés y portugués.
 4. Estrategia de búsqueda: para localizar la producción científica del campo del conocimiento desarrollo comunitario se trazó como estrategia de búsqueda: TEMA: (desarrollo comunitario/ *community development/ desenvolvimento da comunidade*) AND year_cluster: ("2008" OR "2009" OR "2010" OR "2011" OR "2012" OR "2013" OR "2014" OR "2015" OR "2016" OR "2017" OR "2018")
 5. Normalización de los datos: en un primer momento se eliminan todos los duplicados existentes. Luego se procede a borrar los documentos que no tenían relación con el desarrollo comunitario. Se realizó una normalización de autores a partir de las similitudes en apellidos e iniciales. En las palabras claves existían errores en cuanto a singulares y plurales.
 6. Procesamiento de los datos: el cálculo de los indicadores seleccionados y su representación se realizó mediante el programa Microsoft Excel de Microsoft Office 2007, además del EndNote X7.
 7. Los indicadores seleccionados atendiendo a la producción científica fueron los siguientes:
 - Indicador productividad por años: la fórmula de cálculo es la siguiente: $A(n) = r_1 + r_2 + r_3 + \dots$. Donde A es el año y r los trabajos publicados.
 - Indicador países más productivos: se estableció un ranking de manera descendente. Los resultados se representaron en un mapa que contempla a América y Europa debido a la colaboración científica entre ambas regiones. El mapa se realiza a partir de una escala de colores donde los más oscuros son los que más producen.
 - Indicador productividad por idiomas: el empleo del indicador se sustenta en dos aspectos que tienen lugar en la socialización científica: 1) por lo general el idioma más productivo en cualquier área del saber es el inglés, determinado por que muchos investigadores publican en este idioma para tener mayor visibilidad y 2) Brasil es la nación con mayor presencia en bases de datos de América Latina en cuanto a publicaciones, por lo que el portugués pudiera ocupar la primera posición. Los resultados se establecen a partir de un ranking descendente.
 - Atendiendo a la colaboración los indicadores fueron:
 - ✓ Indicador colaboración entre países: la colaboración entre países es muestra de que las comunidades científicas no necesariamente comparten el mismo espacio físico. Las relaciones entre naciones en cuanto a la actividad y producción científica ilustran el comportamiento y los hábitos en cuanto a la socialización de estudios en cuanto al

desarrollo comunitario. Se ilustran los resultados empleando los softwares Bibexel, Ucinet y NetDraw.

✓ Indicador tipos de colaboración: para el análisis de campos científicos se hace necesario establecer los tipos de colaboración para identificar la influencia de unos grupos sobre otros. Para el desarrollo comunitario como campo científico en Latinoamérica se establecieron las siguientes categorías:

- 1) intranacional: se constituye por investigadores cuya filiación institucional se localiza en un mismo país
- 2) intrarregional: se constituye por autores firmantes que proceden de países diferentes, pero que geográficamente los mismos se localizan en América Latina
- 3) sur – sur: se constituye por la firma de autores que proceden tanto de América Latina y el Caribe como de África. En este tipo de colaboración también comprende la anterior debido a que los

autores que colaboran y proceden de diversos países de América Latina, también colaboran de forma sur-sur

- 4) norte – sur: comprende a los autores que firman desde África y América Latina con autores que proceden de Europa y América del Norte
- 5) no colaboración: sucede cuando los documentos están formados por un solo autor

Las técnicas empleadas que facilitan la recogida de información son la revisión de documentos y el análisis de redes sociales.

Resultados y discusión

Durante el 2008 hasta el 2018 en América Latina se produjeron un total de 1006 publicaciones sobre el campo científico desarrollo comunitario registradas en la base de datos SciELO Citation Index. La distribución de la producción científica por años se observa en la Figura 1.

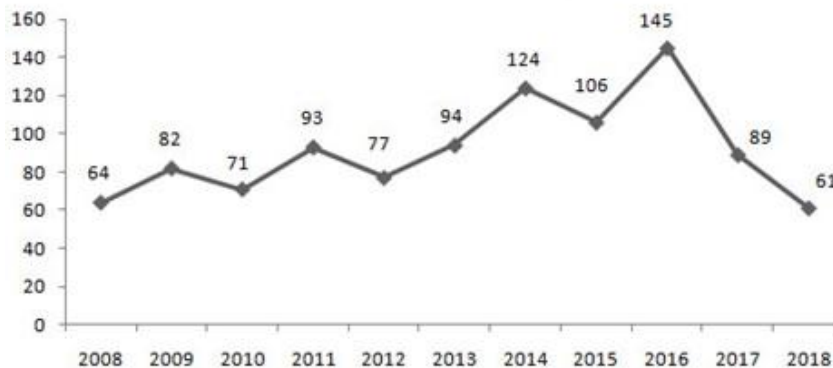


Figura 1. Cantidad de publicaciones por años.

Fuente: elaboración propia

En la figura se observa un crecimiento de la producción en el tiempo hasta el 2016 con un descenso de las publicaciones en el 2017 y 2018. En Latinoamérica a partir del 2015 se ha producido un proceso de reversión de los gobiernos de izquierda (Colussi, 2016). En la Figura 2 se muestra un mapa geopolítico que

representa la distribución de los gobiernos de izquierda en Latinoamérica en el 2008 y 2018. En la figura el color rojo representa los países con gobiernos de izquierda y el color azul los países con gobiernos de derecha.

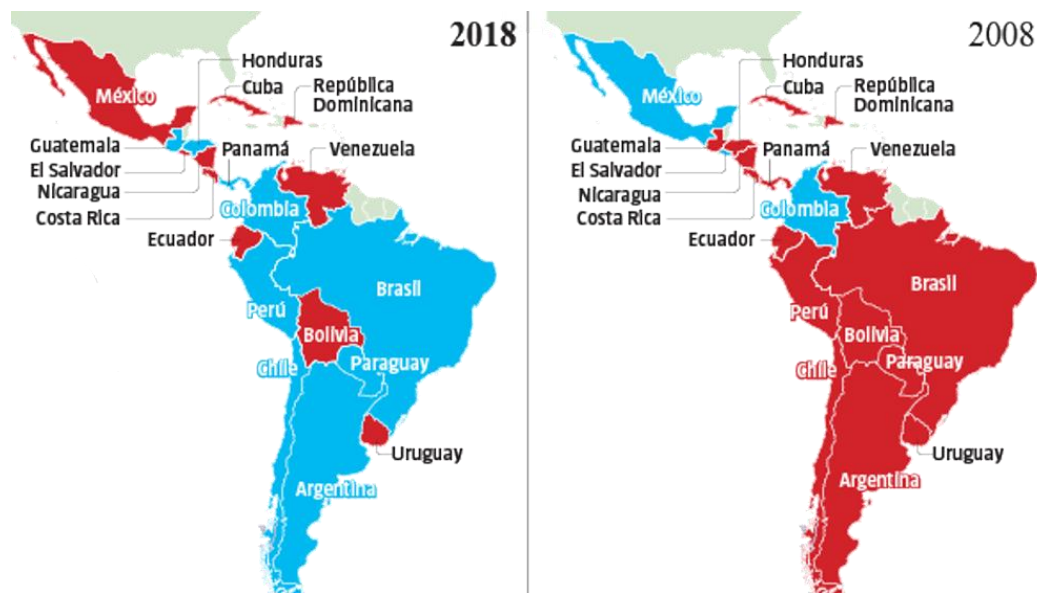


Figura 2. Mapa geopolítico de Latinoamérica que muestra una comparación entre gobiernos de izquierda y derecha en el período 2008 y 2018.

Fuente: Vanguardia (2019).

Se puede observar que en el mapa de América Latina en el 2008 predominaban los gobiernos de izquierda y en el 2018 se visualizan varios cambios en el mapa predominando los gobiernos de derecha. Los movimientos de derecha atendiendo al desarrollo comunitario presentan un enfoque económico dominante, mientras que los movimientos de izquierda prestan un interés especial en el desarrollo comunitario con un enfoque social. El criterio anterior se evidencia en las políticas públicas y sociales que se toman en los países. Varias

naciones que se han movido entre la izquierda y la derecha han cambiado sistemáticamente las políticas de beneficio social (Carvajal, 2018). Constituye un reto para la izquierda latinoamericana el fenómeno de la globalización que incide en la toma de decisiones cuando en el orbe lo económico resulta más importante que lo social, comunitario y humano.

Aproximadamente a partir del 2003 comienza un período de cambio en Latinoamérica. En Brasil asume el poder Luiz Inácio Lula da Silva marcando la llegada de la izquierda a Brasil y

luego su sucesora Dilma Rousseff hasta el 2016. En Argentina desde el 2003 hasta el 2015 se mantuvo en el poder la izquierda con el gobierno de los Kirchner. Así como en Bolivia, Uruguay, Ecuador¹, Venezuela y Nicaragua que mantienen gobiernos de izquierda hasta la actualidad. La ruptura del gobierno de izquierda en Brasil en 2016 puede haber influido en el declive de la producción científica del campo. Lo anterior se

afirma a partir de que Brasil es el país con más producción científica de la región.

El análisis del dominio del campo atendiendo a la cantidad de la producción, es un aspecto que da una medida de los países con mayor capital científico. La Figura 3 muestra la distribución del capital científico atendiendo a las publicaciones.

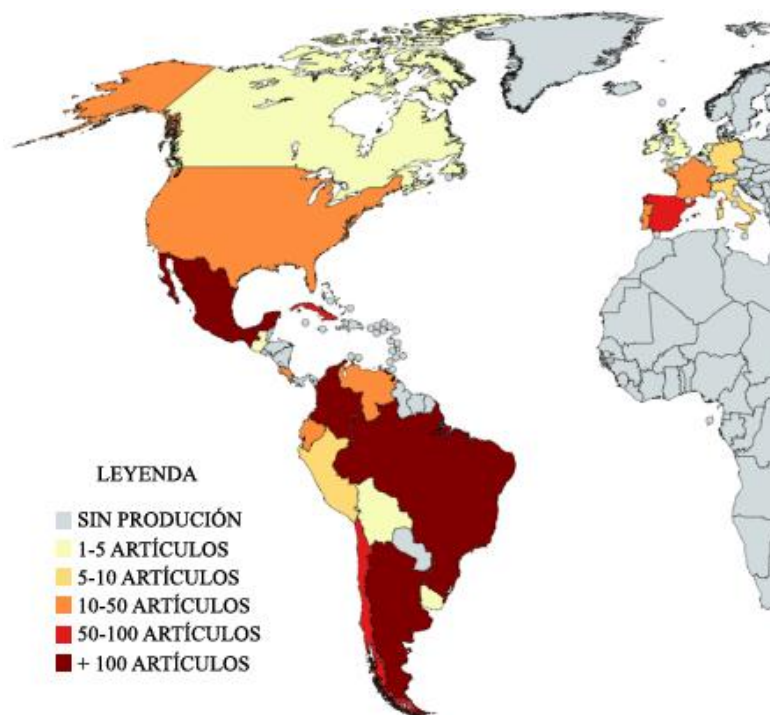


Figura 3. Países más productivos del campo desarrollo comunitario en Latinoamérica.

Fuente: elaboración propia.

México ocupa la primera posición con 188 publicaciones seguido de Brasil con 174, Colombia con 159 y Argentina con 119. Los cuatro países mencionados con anterioridad son los que en la región cuentan con más de 100 publicaciones. México posee la mayor cantidad de capital científico en el campo desarrollo comunitario en Latinoamérica. El grueso de su

producción científica se localiza en los últimos tres años (2016-2018), con una tendencia a aumentar. Actualmente, la nación centroamericana cuenta con un gobierno de izquierda que ha potenciado la creación de políticas públicas inclusivas que disminuyen la pobreza y las desigualdades sociales en el país. La colaboración se ha dado fundamentalmente

con otros autores mexicanos. Las principales temáticas abordadas en los estudios realizados fueron la pobreza, turismo y migración; esta última con gran presencia en los estudios por la importancia que tiene para México (Aguilar & Hernández, 2018; Akbulut & Ekin, 2018).

Los estudios desarrollados por Brasil tienen un crecimiento hasta 2014 cuando se producen la mayor cantidad de artículos en el campo desarrollo comunitario. Los últimos 3 años del período analizado muestran una amplia disminución de las publicaciones. Lo anterior denota que la tendencia del campo es a disminuir en esta nación. Puede afirmarse que los resultados obtenidos son producto al gobierno que actualmente tiene el gigante sudamericano (Benites, de Mello, Simoes & Gnaccarini, 2018). Desde el 2016 hasta la fecha han disminuido las políticas sociales, programas y proyectos que potencian el desarrollo comunitario en la región. En las publicaciones brasileñas se destacan los términos desarrollo comunitario, amazonia y agroturismo (Alves & Dias, 2018).

Colombia ocupa el tercer lugar en cuanto al capital científico del campo. El período con mayor producción fue entre los años 2012 y 2015 donde se localiza casi un tercio de su producción en la década analizada. El desarrollo comunitario en Colombia tiene la particularidad de que se ha relacionado por una parte con la industrialización del país y por la otra con asuntos relativos al gobierno (Maya, 2018). En el período de mayor producción se evidenciaron

una serie de proyectos económicos de carácter local (López, López & Mesa, 2014), aspecto que influyó en los resultados obtenidos. Los términos que más se asociaron al desarrollo comunitario desde el punto de vista económico fueron: competitividad, desarrollo económico local, cadena productiva y emprendimiento. Desde el punto de vista político se destacaron gobernanza y políticas públicas. Los resultados anteriores se sustentan en las revistas que mayor cantidad de publicaciones de autores colombianos tuvieron: Semestre Económico, Estudios Gerenciales, Perfil de Coyuntura Económica, Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión, Estudios Políticos, Papel Político y Análisis Político.

El desarrollo comunitario en Argentina tiene su mayor producción en los años 2014 y 2015 cuando aún se encontraban operativas las políticas sociales impulsada por el gobierno de izquierda que poseía la región. El enfoque de los estudios realizados en esta nación posee un enfoque predominantemente antropológico, aspecto que se evidencia en la ocurrencia de los términos de identidad, saberes locales y conocimiento local (Rausch, 2018). Se evidencian otros términos con amplia frecuencia como turismo, territorio, estado y Patagonia. Las revistas con mayor presencia fueron Estudios y perspectivas en turismo, Cuadernos de Desarrollo Rural y Trabajo y sociedad.

Se realizó un análisis de los idiomas de las publicaciones del campo, los mismos se observan en la Tabla 1.

Tabla 1. Productividad por idiomas del campo científico desarrollo comunitario en Latinoamérica

Idioma	Cantidad de publicaciones
Español	824
Portugués	130
Inglés	51
Francés	1

Fuente: elaboración propia.

La producción científica en cualquier área del saber utiliza mayoritariamente el idioma inglés. El 98% de los resultados científicos que se publican en la actualidad se hace en inglés, independientemente del país en el que se produce la investigación. El predominio del inglés en la ciencia responde a razones históricas pues de hecho no es el idioma con mayor cantidad de hablantes. Para obtener reconocimiento científico a nivel mundial, escribir en inglés no es una opción, es una obligación (Melo, Melo & Fonseca, 2017).

En el campo científico desarrollo comunitario en Latinoamérica el idioma más empleado en las publicaciones es el español en 824 publicaciones, seguido del portugués con 130 publicaciones en el idioma. Lo anterior muestra una tendencia por parte de los investigadores de publicar en su lengua materna. El resultado es positivo atendiendo a que rompe con la hegemonía del idioma inglés en la ciencia, aunque como consecuencia las publicaciones del campo pueden ser menos visibles y tener menor impacto.

En América Latina el idioma más hablado es el español a pesar de que coexisten otras lenguas originarias. El español es el idioma más extendido y la lengua oficial en la mayoría de los estados que componen esta región americana. Más de 572 millones de personas hablan español en el mundo, de los que 477 son

hablantes nativos (Méndez & Jurado, 2016). Brasil es el único país en Latinoamérica de habla portuguesa, sin embargo, el portugués ocupa una segunda posición con una cifra elevada. En la base de datos SciELO Citation Index, Brasil es el país latinoamericano con mayor producción científica en casi todas las áreas del conocimiento. La nación cuenta con múltiples entidades financiadoras que apoyan además el proyecto SciELO. En Brasil el 1,2 % del PIB es destinado a la ciencia (Landini, 2016). Sin embargo, el financiamiento se está destinado a las ciencias aplicadas y técnicas, desdeñando las ciencias sociales y al desarrollo comunitario como temática o área de investigación.

Las entidades financiadoras identificadas ofrecen recursos a proyectos de investigación en múltiples áreas del conocimiento. La presencia de gran cantidad de entidades financiadoras ratifica y afianza el desarrollo científico que ha alcanzado Brasil en los últimos años. Actualmente la nación oferta programas maestrías y doctorados potenciando el desarrollo de la ciencia. CNPq es una agencia del Ministerio de Ciencia y Tecnología (MCT) destinada al fomento de la investigación científica y tecnológica y a la formación de recursos humanos para la investigación en Brasil (Villela, de Oliveira, de Araujo, Silva & da Costa, 2016).

CAPES es un organismo brasileño bajo la autoridad del Ministerio de Educación que desempeña tres actividades principales: la evaluación de los programas brasileños de postgrado, el pago de becas y auxilios a investigadores y sobre todo a estudiantes de maestría y doctorado y el mantenimiento de un Portal de Periódicos que incluye más de 12.000 títulos, la mayor parte de ellos en inglés (Flores, Cunha & Christoffoli, 2016). FAPESP es una de las principales agencias de promoción de la investigación científica y tecnológica del país. Con la autonomía en la ley, la FAPESP está vinculada al Departamento de Desarrollo Económico, Ciencia, Tecnología e Innovación del Gobierno del Estado de São Paulo. Con un presupuesto anual correspondiente del 1% del total de ingresos fiscales del Estado, la FAPESP

apoya la investigación y la financiación de la investigación, el intercambio y la difusión de la ciencia y la tecnología producida en São Paulo (Carvalho, Azevedo & Palacio, 2016).

La colaboración entre países muestra las relaciones que se establecen en cuanto al campo científico en la región. La Figura 4 muestra una red de colaboración basada en la firma de las publicaciones y la nacionalidad de sus autores.

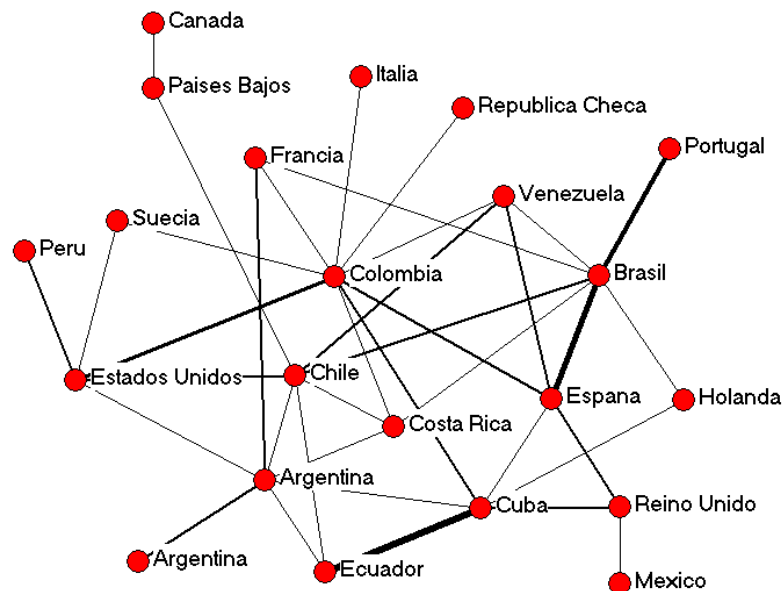


Figura 4. Red de colaboración de países atendiendo al campo científico desarrollo comunitario en Latinoamérica

Fuente: elaboración propia.

Atendiendo al desarrollo comunitario como campo científico en Latinoamérica se evidencian relaciones de colaboración débiles entre los países de la región. Para el análisis de los resultados se analizó el tipo de colaboración,

estableciendo para ello las categorías de: intranacional, intrarregional, sur – sur, norte – sur y no colaboración. Los datos obtenidos se muestran en la Tabla 2.

Tabla 2. Tipos de colaboración campo científico desarrollo comunitario en Latinoamérica

Tipos de colaboración	Frecuencia
Intranacional	562
No colaboración	356
Norte – sur	55
Sur – sur	31
Intrarregional	30

Fuente: elaboración propia.

En el campo se evidencia poca colaboración entre países. La colaboración intranacional fue predominante con un total de 562 publicaciones seguida de la no colaboración con 356. La colaboración norte – sur ocupó el tercer puesto con una frecuencia de 55, aspecto que evidencia la hegemonía en la ciencia que ejercen los países del primer mundo. Estados Unidos, España y Portugal fueron las naciones que mayor presencia tuvieron en la firma de publicaciones con autores de la región. Lo anterior denota cierto colonialismo científico que se revierte en la introducción de experiencias y modelos en el contexto latinoamericano.

La ciencia y la tecnología en Latinoamérica fue durante mucho tiempo receptora de paradigmas externos. El criterio mencionado está condicionado en cierta medida por la poca cantidad de profesionales, su baja preparación y la ausencia de tecnología y medios modernos. La colaboración intrarregional ocupó el último lugar con un total de 30 publicaciones. El resultado obtenido muestra una comunidad

científica del campo poco consolidada. Debe potenciarse la colaboración entre los estados miembros de la región como vía de fortalecer las relaciones entre los actores que componen la comunidad científica del campo desarrollo comunitario. Lo anterior potencia el intercambio de experiencias, metodologías y paradigmas científicos en el contexto latinoamericano.

Atendiendo al análisis de las relaciones entre las naciones que mayor colaboración presenta se destaca Cuba-Ecuador con 6 artículos. Las relaciones entre Cuba y Ecuador han generado disímiles convenios a lo largo del mandato de Rafael Correa en Ecuador. Las áreas de colaboración han sido variadas: salud, educación, cultura, economía, equidad de género, ámbito laboral entre otros (Cubadebate, 2016). En el Congreso Universidad 2018 ambos países firmaron un acuerdo de cooperación y mutuo reconocimiento de títulos profesionales y homologación de estudios de Educación Superior (Chiang, 2018). Dada esta estrecha relación entre estos países es justificada la

colaboración científica en el campo desarrollo comunitario.

Otra colaboración que destaca en el campo es Brasil-España. La colaboración científica entre España y Brasil se ha incrementado significativamente en los últimos años: de 451 publicaciones conjuntas en 2005 se pasó a más de 2000 en 2014. Ejemplo de ello es la Fundación Consejo España-Brasil una asociación que promueve la colaboración entre estos países, en su seno se desarrolla el “Programa Líderes Brasileños” que ofrece una versión actualizada de la realidad española a destacados profesionales brasileños en sus ámbitos de actividad respectivos (Fundación Consejo España-Brasil, 2017). Brasil ha forjado acuerdos con España sobre la formación de profesores y gestores con programas de intercambio para estudiantes y profesores en educación e investigación (Bittencourt & de Abreu, 2016; Tokarnia, 2018).

Brasil y Colombia son los países que más colaboran con otros. De la relación Brasil-España se desprende una colaboración con Portugal. Uno de los aspectos que influye en los resultados son las relaciones históricas entre ambas naciones. La temática más abordada entre ambas naciones es el turismo cultural y patrimonial. Colombia presenta colaboración con un total de 10 países, pero el grueso de las publicaciones fue realizada con Estados Unidos con un total de tres. Las temáticas abordadas en los estudios mencionados abarcaron el desempleo, las monedas locales y tecnología. Lo anterior muestra que la producción tuvo un enfoque económico y de inversiones para mejorar el acceso a internet en comunidades colombianas.

Conclusiones

La producción científica del campo científico desarrollo comunitario en Latinoamérica muestra un crecimiento hasta el 2016, donde posteriormente tiene a disminuir ampliamente. Los resultados obtenidos pueden estar influenciados por la caída de varios los gobiernos de izquierda en la región desde el 2015. Los movimientos de derecha atendiendo al desarrollo comunitario presentan un enfoque económico dominante, mientras que los movimientos de izquierda prestan un interés especial en el desarrollo comunitario con un enfoque humano y social.

Las naciones con mayor producción científica con más de 100 publicaciones fueron México, Brasil, Colombia y Argentina. México posee la mayor cantidad de capital científico en el campo desarrollo comunitario en Latinoamérica. Las principales temáticas abordadas en los estudios realizados por la nación mencionada fueron la pobreza, turismo y migración; esta última con gran presencia en los estudios por la importancia que tiene para México. Brasil tiene un crecimiento hasta 2014 cuando se producen la mayor cantidad de artículos en el campo. Los últimos años muestran una amplia disminución de las publicaciones, aspecto que puede estar influenciado por el actual gobierno de la nación. En las publicaciones brasileñas se destacan los términos desarrollo comunitario, amazonia y agroturismo.

Colombia ocupa el tercer lugar en cuanto al capital científico del campo. La producción científica sobre desarrollo comunitario en la nación se ha relacionado con la industrialización del país y con asuntos relativos al gobierno. En el período de mayor producción se evidenciaron una serie de proyectos económicos de carácter local, aspecto que influyó en los resultados obtenidos. Los términos más frecuentes en la

producción científica fueron: competitividad, desarrollo económico local, cadena productiva y emprendimiento. En Argentina tiene su mayor producción en los años 2014 y 2015 cuando aún se encontraban operativas las políticas sociales impulsada por el gobierno de izquierda que poseía la región.

En el campo científico desarrollo comunitario en Latinoamérica el idioma más empleado en las publicaciones es el español, seguido del portugués. Lo anterior muestra una tendencia por parte de los investigadores de publicar en su lengua materna, aspecto positivo atendiendo a que rompe con la hegemonía del idioma inglés en la ciencia, aunque como consecuencia las publicaciones del campo pueden ser menos visibles y tener mayor impacto. La incidencia del idioma portugués está dada por Brasil, nación que además creó y financió el proyecto SciELO. Lo anterior determina que sea la nación con mayor presencia en la base de datos.

En el campo se evidencia poca colaboración entre países. La colaboración intranacional fue predominante seguida de la norte - sur. Lo anterior denota cierto colonialismo científico que se revierte en la introducción de experiencias y modelos en el contexto latinoamericano. La colaboración intrarregional ocupó el último lugar. El resultado muestra una comunidad científica del campo poco consolidada. Las naciones que más colaboran son Cuba-Ecuador, Brasil-España y Brasil-Portugal.

Notas:

¹ Aunque la práctica política de la República del Ecuador manifiesta características similares a los gobiernos de derecha, se considera a esta nación como progresista a partir de que Lenin Moreno llegó al poder como candidato del partido de izquierda.

Referencias:

- Aguilar, A. G., & Hernández, J. (2018). La reorientación de flujos migratorios en la ciudad-región. El caso de la Ciudad de México en la Región Centro. *EURE*, 44(133), 135-159.
- Akbulut, O., & Ekin, Y. (2018). Percepciones y actitudes de la población local hacia el turismo cinematográfico en el contexto del apego al lugar: Un estudio en la Provincia de Mugla, Turquía. *Estudios y perspectivas en turismo*, 27(2), 276-294.
- Alves, L., & Dias, J. A. (2018). Desenvolvimento local do Povoado de Melancias frente às transformações do Norte de Minas Gerais. *Interações*, 19(2), 305-324.
- Benites, L. L., de Mello, N. A., Simoes, A. F., & Gnaccarini, I. (2018). Governança e desenvolvimento sustentável: a participação dos stakeholders locais nos projetos de Mecanismos de Desenvolvimento Limpo no Brasil. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 27(2), 227-241.
- Bittencourt, B. L., & de Abreu, L. F. (2016). Políticas de inovação social e desenvolvimento: o caso da Bolsa de Terras. *Revista de Administração Pública*, 50(5), 795-818.
- Carvalho, H., Azevedo, S., & Palacio, L. M. (2016). O Programa "Brasil Próximo" na região Centro Paulista: uma experiência de cooperação internacional descentralizada. *Interações*, 17(4), 621-634.
- Carvajal, W. F. (2018). Transformaciones territoriales por planes parciales de renovación urbana. Barrio El Naranjal, un territorio en negociación. *Bitácora Urbano Territorial*, 28(2), 85-94.
- Chiang, L. (2018). Estrechan Cuba y Ecuador lazos de colaboración Recuperado el 28-5-2019, 2019, desde <http://www.radioreloj.cu/es/noticias-radio-reloj/estrechan-cuba-ecuador-lazos-colaboracion/>
- Colussi, M. (2016). ¿Por qué caen los gobiernos de izquierda en Latinoamérica? *Rebelión*, 4(2016), 1-10.

- Cubadebate. (2016). Cuba y Ecuador firman acuerdos de cooperación. Recuperado el 20-5-2019, 2019, desde <http://www.cubadebate.cu/noticias/2016/08/06/cuba-y-ecuador-firman-acuerdos-de-cooperacion-fotos/>
- Davies, J., Robins, N. S., Farr, J., Sorensen, J., Beetlestone, P., & Cobbing, J. E. (2013). Identifying transboundary aquifers in need of international resource management in the Southern African Development Community region. *Hydrogeology Journal*, 2(2013), 321-330.
- de Marco, C. (2018). territorialidade de sítios tradicionais no estado de São Paulo. *Mercator*, 17(3), 17-31.
- Diez, J. M. et al. (2018). Desarrollo de un sistema georreferenciado para la gestión, movilidad y monitoreo de atención primaria de la salud comunitaria. *Salud colectiva*, 14(1), 121-137.
- Flores, Y., Cunha, F. B., & Christoffoli, A. R. (2016). Turismo rural comunitario: Gestión familiar y estrategias de consolidación en el Estado de Santa Catarina (Brasil). *Estudios y perspectivas en turismo*, 25(4), 576-596.
- Fundación Consejo España-Brasil. (2017). España y Brasil refuerzan su colaboración científica. Recuperado el 28-5-2019, 2019, desde <http://www.espanha-brasil.org/es/articulo/espana-y-brasil-refuerzan-su-colaboracion-cientifica>
- Girardo, C., Martínez, S., Salgado, L. H., & Costamagna, P. (2016). Desarrollo de capacidades individuales y colectivas en estudios de posgrado y su incidencia en los territorios. *Territorios*, 1(34), 215-236.
- Landini, F. (2016). Concepción de extensión rural en 10 países latinoamericanos. *Andamios*, 13(30), 211-236.
- López, N., López, M., & Mesa, R. J. (2014). Finanzas públicas y desarrollo local. El caso de los Municipios del departamento de Antioquia; Colombia (2001-2011), *Perfil de Coyuntura Económica*, 2(23), 57-79.
- Maya, M. (2018). Respuestas locales desde la identidad a la puesta en marcha de un proyecto extractivo estatal. Los casos de Támeis y Buriticá (Antioquia, Colombia). *Estudios Políticos*, 6(52), 149-171.
- Melo, L. I., Melo, M. M., & Fonseca, D. E. (2017). The Associativity: a local development strategy for Ocamonte (APCO) coffee growers in Santander, Colombia. *Acta Agronómica*, 66(4), 538-543.
- Méndez, M. J., & Jurado, G. E. (2016). La universidad en la promoción de procesos de desarrollo local: reflexiones alrededor del proyecto «Universidad en el Campo». *Pampa*, 5(13), 115-126.
- Oddone, N., Rodríguez, H., & Quiroga, M. J. (2018). Paradiplomacia local y transfronteriza como un instrumento de gobernanza ambiental en el Mercosur y la Unión Europea: Una descripción comparada. *Civitas - Revista de Ciências Sociais*, 18(2), 332-350.
- Ordóñez, G., & Ruiz, W. (2015). Formación de capital social comunitario a partir de programas orientados a combatir la pobreza en México: el impacto de Hábitat. *Gestión y política pública*, 24(2015), 3-49.
- Paz, L. E., & Caramés, M. (2020). Concepciones para el análisis de campos científicos. *TELOS: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 22(1), 106-124.
- Pressacco, C. F., Valenzuela, E., & Soto, G. (2017). Identidad regional y modelo de desarrollo alternativo: la Patagonia verde de Aysén. *Papel Político*, 22(1), 159-182.
- Rausch, G. A. (2018). Relatos globales y tensiones locales: territorialidades materiales y discursivas durante el conflicto socioambiental por el proyecto Paraná Medio (Argentina, 1990). *Revista de Estudios Sociales*, 3(65), 86-98.
- Riera, C. M., Paz, L. E., & Hernández, E. A. (2018). Consideraciones sobre el desarrollo comunitario. *Investigación y Desarrollo*, 26(1), 29-43.

- Sánchez, A. (2015). 'Nuevos' valores en la práctica psicosocial y comunitaria: Autonomía compartida, auto-cuidado, desarrollo humano, empoderamiento y justicia social. *Universitas Psychologica*, 14(2015), 1235-1244.
- Tokarnia, M. (2018). Brasil y España firman acuerdo de colaboración en materia de educación. Recuperado el 28-5-2019, 2019, desde <http://agenciabrasil.ebc.com.br/es/educacao/noticia/2018-11/brasil-y-espana-firman-acuerdo-de-colaboracion-en-materia-de-educacion>
- Vanguardia. (2019). Juego de Tronos en América Latina. Recuperado el 10 de marzo, 2019, desde <https://www.vanguardia.com/mundo/juego-de-tronos-DCVL450571>
- Velásquez, V. F., Barreto, Y., & López, L. (2017). Empoderamiento de líderes comunitarias afrocolombianas desde la Atención Primaria de Salud. *Avances en Enfermería*, 35(2), 133-147.
- Villela, L. E., de Oliveira, M., de Araujo, A. C., Silva, N. L., & da Costa, E. G. (2016). A conferência nacional das cidades como instrumento de políticas públicas para o desenvolvimento territorial: a percepção dos conselheiros nos processos participativos e deliberativos. *Cadernos EBAPE*, 14(2016), 619-639.
- Weng, S. S. (2016). Asset mapping for an Asian American community: Informal and formal resources for community building. *Psychosocial Intervention*, 25(2016), 55-62.
- Wyczykier, G. (2017). La problemática del desarrollo, las clases sociales y la burguesía en América latina: reflexiones conceptuales. *Trabajo y sociedad*, 4(29), 1-2.

Contribución autoral

Luis Ernesto Paz Enrique: elaboración de la introducción, el procesamiento de los datos y la visualización de los resultados.

Roberto Garcés González: se encargó de establecer los aspectos metodológicos de la investigación y la valoración de algunos de los resultados.

Conflictos de intereses

Los autores declaran que no existe conflictos de intereses.